

Médiations et délibérations publiques sur Internet

par DESQUINABO Nicolas « [nicodeski@yahoo.fr](mailto:nicoleski@yahoo.fr) »

CIM - Paris 3

Afin de montrer l'opérationnalité des SIC pour aborder « l'actuel », nous présentons une étude des webforums durant la campagne présidentielle de 2007, en insistant tout particulièrement sur la fécondité des configurations interdisciplinaires utilisées lors de nos recherches. Le développement rapide des pratiques délibératives sur Internet ouvre un champ de recherche aussi vaste que peu exploré et intéressant de nombreuses disciplines. Les théories de l'espace public et de la démocratie délibérative (Blondiaux & Sintomer, 2002) découvrent des opportunités empiriques sans précédent depuis les expériences de sondages délibératifs (Fishkin, 1995). Et ceci d'autant plus que les demandes d'expertise de la part des acteurs institutionnels se multiplient (projets HarmoniQUA, Terregov, Intermed, etc.). Ainsi, deux problématiques interdépendantes deviennent centrales pour un nombre croissant d'acteurs citoyens, institutionnels et académiques :

Comment les militants, sympathisants et autres citoyens utilisent-ils les outils électroniques de débat public ? Quels sont les impacts des différents dispositifs institutionnels et techniques sur les caractéristiques des débats publics sur Internet ? La richesse interdisciplinaire, la tradition thématique et l'orientation opérationnelle des SIC font de cette discipline le lieu privilégié d'élaboration théorique, méthodologique et empirique de ces problématiques à la fois « actuelles » et prospectives. Afin d'appuyer cette perspective, nous précisons dans un premier temps les questionnements descriptifs et explicatifs soulevés par le développement des débats électroniques. À partir de nos travaux sur les webforums, nous illustrons ensuite l'intérêt d'une série d'outils d'analyse développés par la pragmatique, l'analyse du discours et la linguistique de corpus. Enfin, nous comparons les principaux résultats de nos recherches à des travaux récents en sciences politiques, sociologie et psychologie sociale.

Mots-clés : webforum, débat en ligne, délibération, citoyen, procédures

Two questions are becoming increasingly important for academics and political actors :

How do activists and citizens use the Internet devices of public debate ? What is the impact of institutional design on debate features ? In order to illustrate the utility of an interdisciplinary approach on these questions, we present a research on political webforums. Different conversation analysis tools are described and our results are compared to recent studies in different scientific fields.

Keywords : webforum, online debates, deliberation, citizen, institutional design

Médiations et délibérations publiques sur Internet

Nicolas Desquinabo - [nicodeski@yahoo.fr](mailto:nicoleski@yahoo.fr)

Université de la Sorbonne Nouvelle - Paris 3 - CIM

Afin de montrer l'opérationnalité des SIC pour aborder « l'actuel », nous proposons de présenter une partie de nos récents travaux sur les webforums durant la campagne présidentielle de 2007, en insistant tout particulièrement sur la fécondité des configurations interdisciplinaires utilisées lors de nos recherches. Le développement rapide des pratiques délibératives sur Internet ouvre un champ de recherche aussi vaste que peu exploré et intéressant de nombreuses disciplines. Les théories de l'espace public et de la démocratie délibérative (Gutmann & Thompson, 1996 ; Dryzek, 2000 ; Blondiaux & Sintomer, 2002) découvrent des opportunités empiriques sans précédent depuis les expériences de sondages délibératifs (Fishkin, 1995). Et ceci d'autant plus que les demandes d'expertise de la part des acteurs institutionnels se multiplient (projets HarmoniQUA, Terregov, Intermed, etc.). Ainsi, deux problématiques interdépendantes deviennent centrales pour un nombre croissant d'acteurs citoyens, professionnels, institutionnels et académiques :

- Comment les militants, sympathisants et autres citoyens utilisent-ils les outils électroniques de débat public ?

- Quels sont les impacts des différents dispositifs institutionnels et techniques sur les caractéristiques des débats publics sur Internet ?

La richesse interdisciplinaire, la tradition thématique et l'orientation opérationnelle des SIC font de cette discipline le lieu privilégié d'élaboration théorique, méthodologique et empirique de ces problématiques à la fois « actuelles » et prospectives. Afin d'appuyer cette perspective, nous précisons dans un premier temps les questionnements descriptifs et explicatifs soulevés par le développement des débats électroniques. Puis, nous présenterons le corpus et les outils d'analyse interdisciplinaires utilisés lors de notre étude des webforums partisans durant la campagne présidentielle de 2007. Enfin, nous discuterons les principaux résultats de nos recherches en les comparant à d'autres travaux récents en sciences politiques, en sociologie et en psychologie sociale.

Problématiques et recherches interdisciplinaires

Un premier programme de recherche interdisciplinaire majeur consiste à « remettre à jour une cartographie des sites du débat public, une typologie des langages dans lesquels ils se développent » (François & Neveu, 1999 : 22). À partir de ce programme de description empirique des espaces publics « réels » (Blondiaux, 2000 ; Dahlgren, 2003), au moins quatre ensembles de questions descriptives se posent à propos des débats électroniques :

- Quel niveau et quelle représentativité de la participation à ces débats publics ?
- Quelles sont les activités discursives les plus représentées ?
- À quel degré les débats sont-ils conflictuels ?
- Quels types de ressources argumentatives sont préférentiellement mobilisées ?

Les travaux sur la démocratisation des pratiques politiques ont généralement observé une participation plutôt faible et concentrée des citoyens aux débats publics, qu'il s'agisse de discussions informelles (Delli Carpini & al., 2004), de réunions publiques, de conseils de quartier (Blondiaux, 2000) ou de la procédure d'enquête publique (Blatrix, 1998 ; Callon & al., 2000). En revanche l'observation de procédures plus originales et plus ponctuelles (sondages délibératifs, cellules de planification, jurys citoyens, conférences de consensus, etc.) ont permis de valider une partie des hypothèses sur le potentiel délibératif et pédagogique des débats publics (Gastil & Levine, 2005). S'agissant des débats en ligne, les analyses des newsgroups politiques (Vedel, 2002 ; Davis, 2005) des forums partisans (Serfaty, 2002 ; Marcoccia, 2006) ou des forums municipaux (Wojcik, 2005) montrent généralement

des participations faibles et concentrées, des messages plutôt brefs et peu suivis. Les genres discursifs pratiqués relèvent rarement de l'échange d'arguments pour ou contre une mesure politique, mais le plus souvent de commentaires de l'actualité et d'échanges d'attaques entre groupes et interlocuteurs. Qu'en est-il des débats dans les webforums partisans ? À quel degré ces derniers sont-ils homogènes ?

La description préalable des délibérations électroniques permet d'aborder une problématique plus explicative : celle de l'impact des dispositifs techniques et institutionnels sur les pratiques de débat (Callon & al., 2000 ; Delli Carpini & al., 2004). En effet, les variations observées entre blogs ou webforums suggèrent une contrainte non négligeable mais difficile à mesurer des interfaces techniques et plus globalement de l'« institutional design » (Needham, 2004 ; Wright, 2006) sur les pratiques de débat en ligne. Cette problématique permet d'aborder un ensemble de variables classiques des champs sociologiques et politiques (appartenances sociales, capitaux culturels, répartition du pouvoir politique, etc.) en y intégrant des variables plus spécifiques aux technologies de l'information et de la communication (ergonomie des interfaces, facilité de la recherche d'information, etc.). Afin de contribuer au travail empirique de ces problématiques issues des sciences politiques et de la sociologie, nous avons utilisé des outils d'analyse développés par la pragmatique, l'analyse du discours, l'analyse conversationnelle et la linguistique de corpus.

Analyse des dispositifs techniques et institutionnels

Les trois webforums étudiés sont des dispositifs d'échange de messages asynchrones et modérés. Seul le forum de l'UDF assure une modération a posteriori. L'architecture de ces dispositifs peut être décrite au plan de l'organisation générale des forums (nombre, durabilité, cadrage) et au plan des options de l'interface technique.

Organisation générale des forums

Les forums de l'UDF et des JP utilisent un même logiciel (phpBB) à partir duquel sont proposés un nombre restreint de forums permanents, non introduits et définis par de larges thématiques. Le site de DA utilise une interface différente (l'application libre « Phorum ») et propose plus de 150 forums sur des thématiques plus précises, généralement introduites par des questions ou des propositions de la candidate.

Tableau n°1 : Organisation générale des webforums UDF, JP et DA

Forums « UDF »	Forums « Jeunes Populaires »	Forums « Désirs d'Avenir »
Société		
Economie		
International		
Institutions, politiques		
7 forums « Projet de l'UDF »		
L'UDF (vie du parti, positionnement)		
Le site web France		
International		
Les débats du mois (initiés par une personnalité de l'UMP)		
Dans les fédérations		

La vie du mouvement
 Section Bla-Bla 100 débats du « Pacte présidentiel »
 7 « débats participatifs »
 15 « autres débats »
 12 forums de « Réaction à l'actualité »
 33 forums de Comités Locaux
 1 Forum « Soutiens »

Certains forums de DA ont eu une durée de vie limitée à la « campagne participative » de Ségolène Royal. Les forums de débats de DA sont pour certains introduits par un texte signé par la candidate. Par exemple, les textes introductifs des trois premiers forums participatifs sont signés par la candidate qui présente un diagnostic du domaine et des objectifs politiques puis propose de structurer les débats autour de trois ou quatre questions. Celles-ci sont liées à un nouveau message de la candidate ouvrant un fil de discussion. Ces messages demandent aux internautes d'évaluer différentes propositions de politiques publiques et sollicitent la production de propositions originales. Par exemple, le forum consacré à l'éducation est notamment introduit par « Faut-il intégrer ce soutien scolaire aux missions de l'école comme cela se fait dans plusieurs pays du nord de l'Europe ? ».

Informations, opérations et présentation visuelle des débats

Plusieurs caractéristiques techniques permettent de distinguer les interfaces des forums de discussion (Cf. tableau n°2). Dans les forums UDF et JP, de nombreuses informations sont disponibles : le nombre de fils de discussions (fils) et de messages de chaque forum, le nombre de réponses et de lectures de chaque fil, le pseudo et le nombre des utilisateurs, etc. Sur les pages présentant les fils, des informations plus ou moins détaillées sont données sur les auteurs des messages (nombre de messages, date d'inscription, localisation géographique, adresses électroniques, etc.). La présentation des fils peut également varier (présentation linéaire des messages les uns au-dessus des autres ou présentation arborescente sur « qui répond à qui »). Enfin, un moteur de recherche des messages (par thème et/ou auteur) est proposé sur l'ensemble des forums étudiés.

Tableau n°2 : Principales caractéristiques techniques des forums

UDF Jeunes Populaires Forum Politique Désirs d'Avenir
Informations de la home page Nombre de fils et de messages par forum
Pseudo et nombre des inscrits et des visiteurs Nombre de messages par forum
Informations des pages de forums Titre des fils – Nombre de réponses et de lectures
Pseudo du premier et du dernier auteur du fil
Date du dernier message
Messages non répondus Titre des fils
Titre des messages
Notation des messages
Informations des pages de fils Ancienneté, localisation et adresses des inscrits Pseudo des auteurs
+ Avatar
Présentation visuelle des fils Mode linéaire Mode arborescent

Informations sur les auteurs et inscrits Date d'inscription / Nombre de messages (/ jour)
% du total des messages
Nombre de messages par jour
Lien vers les messages de l'auteur Pas d'information sur les auteurs
+ Contacts
+ Emploi & loisirs
Moteur de recherche Recherche par mot-clés (dans le titre ou dans les messages)
Recherche par auteur
+ Liste des membres inscrits

Analyse de la participation et de l'interactivité des débats

Un ensemble d'informations générales portant sur la participation sont disponibles sur la plupart des forums. Par exemple, au début du mois d'avril 2007, le forum UDF (ouvert en janvier 2003) comptabilisait environ 144 000 messages postés par 5535 membres, le forum JP (ouvert en novembre 2005) annonçait environ 200 000 messages postés par 3987 membres, alors que DA (ouvert en février 2006) estimait qu'environ 150 000 messages avaient été postés par plus de 50 000 « contributeurs ». Ces informations présentent de nombreux inconvénients : les périodes concernées ne sont pas comparables, rien n'est dit sur la concentration de la participation, les partis peuvent exagérer ces données à des fins électorales et les « partisans » des forums peuvent également « retoucher » ces statistiques dans leur propre intérêt. Pour l'ensemble de ces raisons, nous avons analysé l'ensemble des « pages de fils » afin de préciser l'intensité, l'interactivité et la concentration de la participation à ces discussions en ligne durant la campagne présidentielle, entre le 15 octobre 2006 et le 15 avril 2007. Cette seconde analyse a été réalisée sur les forums de « débat politique ». Nous n'avons donc pas étudié les forums destinés aux activités techniques, militantes ou communautaires La participation à ces webforums entre novembre 2006 et avril 2007 a été estimée à l'aide d'Excel et d'un logiciel lexicométrique (Lexico 3 du Syled-Cla2t de l'Université de la Sorbonne Nouvelle) grâce auquel nous avons pu comptabiliser le nombre de participants, de messages et de fils.

Tableau n°3 : Participation globale entre novembre 2006 et avril 2007

UDF Jeunes Populaires Désirs d'avenir
Nombre de Messages 25 614 33 168 48 000
Nombre de Fils 1842 1413 13 000
Longueur Moyenne des fils 14 23 4

Comme le montre le tableau n°3, la participation aux forums DA a donc été la plus intense, mais largement la moins interactive. Le tableau n°4 permet d'observer plus précisément la répartition atypique des messages sur DA : de très nombreux fils courts et quelques fils extrêmement longs (deux fils initiés par la candidate font plus de 1000 messages).

Tableau n°4 : Répartition des messages selon la taille du fil les incluant (en %)

Tailles des fils UDF Jeunes Populaires Désirs d'avenir

1-5 7 3 36

6-10 10 5 27

11-20 20 15 14

21-30 15 16 3

31-50 16 21 2

51-100 15 23 3

101-200 8 11 2

>200 9 6 14

100% (25 614) 100% (33 168) 100% (48 000)

Faute de temps, nous n'avons pas pu mesurer la concentration de la participation sur des périodes homogènes. Néanmoins, il est intéressant de noter que les vingt premiers contributeurs des forums JP (sur environ 4000 membres) cumulent un peu plus de 40% des messages postés depuis novembre 2005, alors que cette concentration est d'environ 30% pour l'UDF depuis 2003 (sur 5500 membres) et de seulement 7% pour les forums DA entre novembre 2006 et avril 2007 (sur 50 000 « contributeurs »). Rappelons que la mesure du nombre de participants en ligne est toujours problématique dans la mesure où plusieurs adresses d'utilisateurs inscrits peuvent correspondre à un seul individu. Cette incertitude et les soupçons qui l'accompagnent sont d'ailleurs l'objet de certains fils de discussions.

Analyse pragmatique, argumentative et identitaire

Le corpus analysé dans notre recherche est une sélection de débats électroniques produits dans les trois forums étudiés. Devant la taille très importante des textes de débats à analyser, une procédure d'échantillonnage est indispensable, à moins de se contenter de variables lexicales ou morphosyntaxiques (Desquinabo, 2007).

Méthodologie et catégories d'analyse

Pour cette recherche sur les forums partisans, nous avons sélectionné un échantillon de 611 messages issus de 67 fils selon une procédure quasi-aléatoire. Les 200 messages sélectionnés par site devaient être, autant que possible, représentatifs de la population totale des messages aux plans de la répartition des tailles de fils, des périodes et des différents forums de chaque site. Nous avons donc sélectionné systématiquement :

- Les premiers fils de moins de 10 messages à partir du 1er de chaque mois,
- Les premiers fils de 10 à 20 messages à partir du 10 de chaque mois,
- Et les fils les plus longs à partir du 20 de chaque mois.

Cette analyse approfondie s'appuie sur quatre ensembles de variables interactionnelles, pragmatiques et argumentatives :

- Les tailles et participations des fils de discussion : nombre de messages, nombre de participants, nombre de messages par participant,
- Les « identités » annoncées par les participants (Marcoccia, 2006) : militant, opposant, enseignant, cadre, etc. et leurs modes de manifestations « explicites » : pseudo, signature, présentation, argument, etc.
- Les structures d'échanges des fils : message seul, dialogue, dialogues parallèles, polylogue réactif (B et C répondent à A), etc.
- Les structures pragmatiques et argumentatives des messages : taille des messages, actes de

paroles utilisés, liens interlocutifs et argumentatifs entre les actes.

Nos variables pragmatiques et argumentatives (Becqueret, 2005 ; Desquinabo, 2005) ont été développées par les traditions rhétoriques puis pragmatiques et ont été précisées à partir des travaux de Patrick Charaudeau (1995) et de Claude Chabrol et Marcel Bromberg (1999). Ces variables sont en particulier : informer, comparer, expliquer, exemplifier, citer, évaluer, valider ou invalider (les propos d'un interlocuteur), pronostiquer, inciter, dissuader, complimenter, blâmer, démentir ou reconnaître (une faute), soutenir (quelqu'un), plaisanter, moquer, valider ou contester des pratiques interlocutives (thème, style, propos, etc.). Nous avons détaillé le type de contenu de certains de ces actes afin de rendre compte plus précisément des activités discursives pratiquées. Pour ce faire, nous avons utilisé des catégories d'analyse développées en rhétorique et en sciences politiques : argumentations par la conséquence vs fondées sur le vécu, blâmes et compliments adressés à des interlocuteurs, à des groupes, à des proches ou à des adversaires du parti, actes incitant vs dissuadant de voter pour le candidat du parti ou pour un adversaire, propositions d'objectifs généraux vs propositions d'actions politiques. La variable « liens interlocutifs » (Chabrol & Bromberg, 1999) distingue les actes « donnés » (informer, évaluer, etc.), les actes « demandés » (demander une information) et les actes formulant une réponse (accepter de donner une information). Enfin, parmi l'ensemble des liens possibles entre les actes d'un même interlocuteur (Roulet & al., 2001), nous avons noté les liens d'argumentation et de contre-argumentation. Illustrons ces catégories d'analyse à l'aide d'un exemple tiré du forum « l'excellence environnementale et l'après pétrole » de Désirs d'avenir :

moins de voiture, plus de train !

Message de jerome67 le Date à 05/02/07 21:31

Bonjour,

Aujourd'hui à condition d'être deux ou trois dans une voiture, voyager en auto coûte moins cher que le train.

Il serait utile de mettre en place une vaste politique de baisse des prix des billets de train, tram, rer et métro afin d'inciter les usagers de la route à rejoindre le rail (...)

Politesse

Justification de la PA par une comparaison

Proposition (d'action) = PA

Justification de la PA par la conséquence

Principaux résultats

Nous avons donc analysé 611 messages contenus dans 67 fils de discussions se déroulant entre novembre 2006 et avril 2007. Nous présenterons ici les principaux résultats des traitements statistiques réalisés avec le logiciel Lexico 3 du Syled-Cla2t de l'Université de la Sorbonne Nouvelle. Ces analyses visent à comparer les pratiques interactionnelles et argumentatives des trois forums partisans. Afin d'analyser les interrelations entre l'ensemble de nos variables, nous avons mené une analyse factorielle des correspondances (AFC) de l'ensemble des fils de notre échantillon. L'analyse des spécificités de ces ensembles de fils permet de distinguer assez clairement trois types d'activités discursives diversement représentées selon les partis. Nous appellerons le genre d'activité discursive le plus fréquent « polémique » (38% des fils). Les fils de ce type proviennent à part égale des forums UDF et JP. Cette pratique discursive se caractérise par une fréquence très élevée de blâmes des adversaires politiques. Ces blâmes s'accompagnent de pronostics (surtout à l'UDF), de soutiens (partiels) de l'adversaire et de nombreux blâmes et moqueries entre interlocuteurs. Un message typique de ce genre « polémique » est celui de LAGITATEUR dans le fil

« Royal, prête à mourir pour le peuple mais pas à vivre avec » du forum « France » des JP : « Sur ce point, je la comprends : vivre avec le "peuple" du 19ème c'est une horreur. Shocked. D'ailleurs, c'est bien ce qu'à fait Sarkozy avec Neuilly alors par pitié, arrêtez de mettre ce genre de choses en lumière si vous ne voulez pas que la Gauche en diffuse le double. Vous me faites penser à Péresse en sortant ça : des nuls contre-productifs qui ont plus leur place chez Pujade que chez Sarkozy ». Dans ce genre, les messages échangés sont très courts (entre 50 et 200 signes pour la plupart) et citent généralement le message auquel ils s'adressent. L'essentiel de ces messages s'échangent entre des militants du parti qui signent généralement leurs messages avec des liens renvoyant vers leur propre site ou vers d'autres sites militants (www.etudiantsavecsarkozy.fr, etc.).

Le second genre d'activité discursive le plus fréquent est le « débat de propositions » (32% des fils). Il s'apparente au modèle de l'« espace public » défini par Marcocchia (2006). Les fils de ce type proviennent pour la plupart des forums de DA et pour quelques-uns d'entre eux des forums UDF. Ce genre est caractérisé par des propositions argumentées et plus ou moins controversées de politiques publiques. Ces argumentations se fondent principalement sur des évaluations générales ou des argumentations par la conséquence : « Pour le trafic de marchandise en transit, plus de feroutage permettra de diminuer notre facture énergétique et de réduire nos émissions » (Fil « Moins de voitures, plus de train », (Forum « L'excellence environnementale et l'après pétrole », Site DA). Les messages échangés sont plutôt longs (entre 500 et 800 signes pour la plupart) et sont écrits par des auteurs « enseignants », « militants » ou ne précisant pas leur identité. Les blâmes entre interlocuteurs sont très rares, mais les blâmes de « groupes » (politiques, syndicalistes ou enseignants) sont très présents. Enfin, le troisième ensemble de fils est le « message de proposition » (12% des fils et moins de 5% des messages). Ces messages, généralement postés sur DA, sont sans réponse ou font partie de fils très courts. Les argumentations déployées sont essentiellement des argumentations par la conséquence, parfois des argumentations fondées sur le vécu. Par exemple, le message « seul » suivant tente d'initier un fil sur le forum « Environnement et co-développement » de DA :

« Pour permettre de mieux répartir les emplois et les logements sur le terroir.

Utiliser l'informatique et l'Internet pour relier les bases de données.

Savoir... où embaucher, pour avoir des salariés qui paient moins cher en transports, charges et logement (...) »

Une seconde analyse centrée sur les caractéristiques discursives des partis confirme les résultats de l'analyse centrée sur les fils de discussion. Les messages postés sur les forums des JP sont plus courts et sont caractérisés par les blâmes, les évaluations générales et l'identité militante. Les fils UDF sont caractérisés par les pronostics et l'argumentation fondée sur les citations et les fils de DA par les propositions d'actions politiques et l'argumentation fondée sur les conséquences favorables. De manière générale, l'expérience personnelle est peu mobilisée dans les argumentations, sauf par certains enseignants qui sont par ailleurs les rares contributeurs à manifester des signes identitaires sur les sites de DA et de l'UDF.

Discussion

Les principaux résultats de cette recherche suggèrent plusieurs éléments de réflexion sur la démocratisation des débats publics et sur les liens entre supports techniques, organisation institutionnelle et pratique de débat public. Ces questionnements se nourrissent et peuvent enrichir différents programmes de recherche provenant des sciences politiques, de la psychologie sociale et de la sociologie.

Tout d'abord, il semble que les forums de Désirs d'Avenir soient particulièrement atypiques

au regard des nombreux travaux ayant observé une forte concentration des contributions dans les webforums. Malgré ce résultat et conformément à ce constat répété par les sciences politiques (Delli Carpini & al., 2004) et les travaux sur la « démocratie électronique » (Oates & Gibson, 2006), il est indéniable que la plupart des sympathisants et la quasi-totalité des citoyens n'ont pas participé aux forums de DA et encore moins à ceux de l'UDF et des Jeunes Populaires qui restent essentiellement des forums de militants. Par ailleurs, la forte conflictualité des échanges sur Internet est confirmée par nos résultats, mais celle-ci ne se limite plus aux échanges polémiques (Davis, 2005) et suggère que la médiation électronique pourrait faciliter les débats très controversés (Cardon, 2007), généralement évités dans les assemblées où les citoyens sont co-présents (Elisasoph, 1998 ; Blondiaux, 2000 ; Witschge, 2004). Si notre étude ne compare pas les débats en ligne avec les débats en face à face, il semble que les caractéristiques d'Internet (pas de co-présence physique, indices identitaires limités, communication écrite et asynchrone, hyperliens, etc.) peuvent favoriser une participation plus égale et des argumentations plus soutenues que dans les interactions en présence. Ces impacts du support ont été mis en évidence par de nombreux travaux dans le domaine des « computer-mediated groups » (Lemus & al., 2004), qui attribuent l'essentiel des différences entre « face-à-face » et « médiatisation » au degré de disponibilité des indices de statut. Nos résultats vont dans le sens de cette hypothèse. En effet, le forum donnant le plus d'informations sur le statut social et l'ancienneté (sur le site) des participants et incitant le plus aux communications « privées » (JP) est celui où la participation est la plus concentrée et les échanges les moins argumentés. La fréquence importante de débats de propositions argumentés sur DA peut également être expliquée par son dispositif institutionnel particulier. En effet, DA est présenté comme étant un forum « participatif » et Ségolène Royal demande explicitement des propositions d'objectifs et d'actions politiques. De plus, cet appel à la participation citoyenne a été largement relayé dans les médias durant sa campagne. Le potentiel « d'impact sur la décision politique » (Blondiaux & Sintomer, 2002 ; Hartz-Carp, 2005) a certainement été un facteur important de mobilisation et de cadrage des participations. Ainsi, après les travaux de George (2002), Needham (2004), Davis (2005) ou Wright (2006), notre étude suggère que l'encadrement institutionnel des discussions en ligne influe fortement sur leurs caractéristiques. Ce lien reste maintenant à préciser sur de nombreux points : quelles influences respectives des consignes et informations de l'interface, de l'organisation thématique des forums, du rôle des modérateurs ou de la sollicitation médiatique des contributeurs ? Ces hypothèses devront être testées sur d'autres webforums dans différents contextes politiques afin d'approfondir nos connaissances sur les contraintes, les pratiques effectives et les potentialités des débats publics. La richesse interdisciplinaire, la tradition thématique et l'orientation opérationnelle des SIC font de cette discipline le lieu privilégié d'élaboration théorique, méthodologique et empirique de ce programme de recherche à la fois « actuel » et prospectif.

Bibliographie

- Becqueret N., 2005, *Eléments pour une typologie des émissions radiophoniques interactives : genres, indicateurs pragma-discursifs et réception*, Thèse en Sciences de l'Information et de la Communication, Université Paris 3.
- Blatrix C., 1998, « Le Maire, le commissaire enquêteur et leur « public ». La pratique de l'enquête publique », in : CURRAPP/CRAPS, *La démocratie locale*, Paris, PUF.
- Blondiaux L., 2000, « La démocratie par le bas », *Hermès*, 26-27, pp. 323-338.
- Blondiaux L., Sintomer Y., 2002, « L'impératif délibératif », *Politix*, Vol. 15, 57, pp. 17-35.
- Callon M., Lascoumes P., Barthes Y., 2000, *Agir dans un monde incertain. Essai sur la*

démocratie technique, Paris, Le Seuil.

Cardon D., 2007, "Le style délibératif de la blogosphère citoyenne", *Hermès*, 47, pp. 51-58.

Chabrol C., Bromberg M., 1999, "Préalables à une classification des actes de parole", *Psychologie française*, 44-4, pp. 291-306.

Charaudeau P., 1995, "Le dialogue dans un modèle de discours", *Cahiers de Linguistique Française*, 17, pp. 141-178.

Dahlgren P., 2003, "A la recherche d'un public parlant. Les médias et la démocratie délibérative", pp.291-312, in : Cefaï D., Pasquier D. *Les sens du public*, Paris, PUF

Davis R., 2005, *Politics Online*, New York and London, Routledge.

Delli Carpini M.X., Cook F.L., Jacobs L.R., 2004, "Public Deliberation, Discursive Participation, and Citizen Engagement : A Review of the Empirical Literature". *Annual Review of Political Science*, 7, pp. 315-44.

Desquinabo N., 2005, *Caractéristiques et contraintes des genres interlocutifs dans les émissions de plateaux télévisées : analyses pragma-discursives et en réception*, Thèse en Sciences de l'Information et de la Communication, Université Paris 3.

Desquinabo N., 2007, "Intertexte générique et interprétation des actes de paroles dans un corpus d'émissions de plateaux télévisés", *Corpus*, 6, pp. 127-152.

Dryzek J., 2000, *Deliberative Democracy and Beyond : Liberal, Critics and Contestations*, New York, Oxford University Press.,

Elisasoph N., 1998, *Avoiding Politics. How Americans Produce Apathy in Everyday Life*, Cambridge, Cambridge University Press.

François B., Neveu E., 1999, "Pour une sociologie politique des espaces publics contemporains". pp. 13-58 ; in : François B. et Neveu E., Eds., *Espaces publics mosaïques. Acteurs, arènes et rhétoriques des débats publics contemporains*, Rennes, PUR.

Gastil J., Levine P., Eds., 2005, *The Deliberative Democracy Handbook*, San Fransisco, Jossey-Bass.

George E., 2002, "Dynamiques d'échanges publics sur Internet", in : Jauréguiberry F., Proulx S. Eds., *Internet, nouvel espace citoyen ?* Paris, L'Harmattan.

Gutmann, A. & Thompson, D., 1996) *Democracy and Disagreement*, Harvard : Bleknap Press.

Hartz-Karp J., 2005, "A Case Study in Deliberative Democracy : Dialogue with the City", *Journal of Public Deliberation*, Vol.1, 1, Article 6, <http://services.bepress.com/jpd/vol1/iss1/art6>

Lemus D.R., Seibold D.R., Flanagan A.J. & Metzger M.J., 2004, "Argument and Decision Making in Computer-Mediated Groups". *Journal of Communication*. pp. 302-320

Marcoccia M., 2006, "Les webforums des partis politiques français : quels modèles de discussion politique". *Mots*, 80. pp. 49-60.

Needham C., 2004, "The citizen as consumer", pp. 43-69, in : Gibson R.K, Römmele A., Ward S.J., Eds., *Electronic Democracy*. London, Routledge.

Oates, S., Gibson, R.K., 2006, "The Internet, civil society and democracy", 1-19, in : Oates S., Owen D. and Gibson R.K., Eds., *The Internet and Politics*, London, Routledge.

Perelman C., 2002, *L'empire rhétorique. Rhétorique et argumentation*, Paris, Vrin.

Roulet E., Fillietaz L., Grobet A. & Burger M., 2001, *Un modèle et un instrument d'analyse de l'organisation des discours*. Berne : Lang.

Serfaty V., 2002, "Les groupes de discussion sur Internet entre constructions imaginaires et pratiques : un exemple aux Etats-Unis", pp. 399-415, in : V. Serfaty, Ed., *L'Internet en politique. Des Etats-Unis à l'Europe*. Strasbourg : PUR.

Vedel T., 2002, "Les nouvelles méthodes de consultation. Internet : vers une e-démocratie ?", in : *Débat public et concertation : l'illusion démocratique ?*, AFCAP/Sciences Po : www.affairespubliques.com/fr/page4.htm

Witschge T., 2004, "Online Deliberation : Possibilities of the Internet for Deliberative Democracy", pp. 109-122, in : P.M. Shane, Ed., *Democracy Online*, London, Routledge.

Wojcik S., 2005, "How does eDeliberation work ? A Study of French Local Electronic Forums", pp. 153-164, in : Avdic & al., *Understanding eParticipation – Contemporary PhD eParticipation Studies in Europe*, DEMO-net, Örebro University Library, Sweden.

Wright S., 2006, "Design matters. The political efficacy of government-run discussion boards", pp. 80-99, in : Gibson R.K, Römmele A., Ward S.J., Eds., *Electronic Democracy*. London, Routledge.